



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Mottaker
Advokat Håkon Tranberg
Postboks 26
4001 STAVANGER
Norge

Deres ref.:

Vår ref.: 2017/0062-7

Saksbehandler: Peter Aadland

Dato: 20.06.2017

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 4. mai 2017 på Universitetet i Stavangers konkurranse om kjøp av renholdstjenester. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Universitetet i Stavanger (heretter "*innklagede*") kunngjorde 23. februar 2017 en åpen anbudskonkurranse for kjøp av renholdstjenester. Tilbudsfrist ble i kunngjøringen satt til 27. mars 2017.
- (2) Kontrakten ville ifølge konkurransegrunnlaget punkt 6.1 bli tildelt tilbudet med det beste forholdet mellom pris eller kostnad og kvalitet, med vekt på "*Leverandørens løsningsbeskrivelse*" (80 %) og "*Pris/kostnader*" (20 %). Tilbudene ville ifølge punkt 6.2 bli evaluert med en score fra 0 til 5 poeng.
- (3) Priskriteriet ble nærmere presisert slik:
"Timepris vektet i henhold til bilag 7. Score fastsettes forholdsmessig i forhold til laveste pris."
- (4) Innen tilbudsfristen mottok innklagede fire tilbud, herunder fra R & K Service AS (heretter "*klager*") og Proclean AS (heretter "*valgte leverandør*").
- (5) Ved brev datert 6. april 2017 informerte innklagede om at kontrakten var tildelt valgte leverandør.
- (6) En tabell i tildelingsbrevet viste klagers og valgte leverandørs score på tildelingskriteriene. Det fremgikk av tabellen at innklagede hadde vurdert klager og valgte leverandør likt på løsningsbeskrivelse. På dette kriteriet fikk begge tilbyderne full score (5 poeng). På pris hadde innklagede gitt klager 0,95 poeng (4,76 poeng multiplisert med den fastsatt vekten av tildelingskriteriet – 20 %), og valgte leverandør

1 poeng (5 poeng multiplisert med 20 %). Dette ga en sammenlagt score på 4,95 til klager, og 5 poeng til valgte leverandør.

- (7) Tildelingsbeslutningen ble påklaget av klager ved brev datert 19. og 24. april 2017, med begjæring om innsyn i valgte leverandørs tilbud, herunder valgte leverandørs priser. I brev datert 28. april 2017 ga innklagede innsyn valgte leverandørs vektete totalpris. Begjæringen om innsyn i leverandørens enhetspriser ble avslått:

"Når det gjelder pris/kostnader hadde Proclean AS [valgte leverandør] den laveste prisen, og fastsettelsen av score på dette kriteriet er gjort kjent i brevet med melding om tildeling. Scoren er regnet ut forholdsmessig på grunnlag av vektet totalpris. Vektingen av de enkelte enhetsprisene var oppgitt i bilag 7. Den vektete totalprisen fra Proclean AS [valgte leverandør] var NOK 311,10. Proclean AS [valgte leverandør] har den laveste vektete totalpris i dette anbudet og får score 5. R & K Service AS har vektet totalpris på NOK 326,65 og får score 4,76. Vi anser med dette at hensynet til etterprøvnbarhet og gjennomsiktighet i evalueringen av priser for ivaretatt.

Når det gjelder de aktuelle timepriser (enhetspriser) i bilag 7, er dette å anse som forretningsforhold som det er av konkurransemessig betydning å hemmeligholde, og som er underlagt lovbestemt taushetsplikt. Vi kan derfor ikke gi innsyn i bilag 7 om timepriser.

Vi har vurdert innholdet i klagen og forklart nærmere om evaluering av priser. Vi kan ikke se at regelverket for offentlige anskaffelser er brutt. Klager gis av den grunn ikke medhold."

- (8) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved klagers brev datert 4. mai 2017.
- (9) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 2. mai 2017.

Sekretariatets vurdering:

- (10) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av renholdstjenester, og er kunngjort 23. februar 2017. Anskaffelsen har ifølge innklagede en estimert verdi på mellom 40 og 50 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser av 12. august 2016 nr. 974 del I og del III, jf. forskriften § 5-1.

Innsyn i valgte leverandørs enhetspriser

- (11) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å nekte klager innsyn i valgte leverandørs enhetspriser. Opplysningene som innklagede så langt har gitt om tilbydernes priser, er ifølge klager ikke i tråd med regelverkets krav til etterprøvnbarhet, jf. anskaffelsesloven § 4.
- (12) Innklagede har forklart at valgte leverandørs enhetspriser er å anse som forretningsforhold som det vil være av konkurransemessig betydning å hemmeligholde, jf. forskriften § 7-4 og forvaltningsloven § 13.
- (13) Det følger av forskriften § 7-3 at *"for allmennhetens innsyn i dokumentene knyttet til en offentlig anskaffelse gjelder offentleglova"*. Etter offentleglova § 32 (1) kan avslag på innsynsbegjæring påklages til nærmeste overordnede organ, i dette tilfellet

Fylkesmannen i Rogaland. Klagenemnda er ikke et ytterligere overordnet klageorgan for innsynsbegjæringer, jf. eksempelvis nemndas avgjørelse i sak 2016/116 premiss 39 med videre henvisninger.

- (14) Sekretariatet bemerker for øvrig at score på priskriteriet skulle fastsettes "*forholdsmessig i forhold til laveste pris*". I tildelingsbrevet ble klager gjort kjent med at klagers og valgte leverandørs tilbud ble vurdert som likt på løsningsbeskrivelse, og at de dermed fikk lik score på dette kriteriet. I tildelingsbrevet ble også tilbydernes score på priskriteriet angitt. I brev datert 28. april 2017 fikk klager videre informasjon om den vektete totalprisen – altså hvilken pris som ble lagt til grunn ved sammenligningen av tilbudene. Vekten av de enkelte enhetsprisene ble etter det opplyste angitt i konkurransegrunnlagets bilag 7.
- (15) Slik saken ligger an må denne informasjonen om innklagedes vurdering av de tilbudte prisene anses klart tilstrekkelig til å gjøre klager i stand til å forstå hva som skilte de to tilbudene fra hverandre på dette punktet, jf. klagenemndas sak 2014/42 premiss 20 til 26 og sekretariatets avvisning i sak 2014/115 premiss 18 til 25. Klagers anførsel om brudd på kravet til etterprøvbarhet kan derfor klart ikke føre frem.
- (16) Klagen avvises på denne bakgrunn som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Jonn Sannes Ramsvik
nestleder

Dokumentet er godkjent elektronisk

Peter Aadland
rådgiver

Mottaker
Advokat Håkon Tranberg

Postadresse
Postboks 26

Poststed
4001 STAVANGER
Norge

Kontakt/e-post
ht@advokattranberg.no

Kopi til:
Universitetet i Stavanger

4036 STAVANGER
Norge

Espen Haavardsholm
espen.haavardsholm@uis.no